



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Biologické centrum AV ČR, v.v.i.

projekt Vytvoření postdoktorandských pozic na Biologickém centru AV ČR k rozvoji biologických disciplín a dosažení globální konkurenceschopnosti

## Protokol z výběrového řízení na postdok pozici

### *Fish population dynamics in lakes and reservoirs*

Postdoktorand – populační dynamika ryb v jezerech a nádržích  
Mentor Jan Kubečka

Jména uchazečů	Počet bodů výběrové kritérium 1 (posouzení poslaných podkladů)	Počet bodů výběrové kritérium 2 (ústní pohovor)	Celkový počet přidělených bodů	Zdůvodnění hodnocení (kritérium 1,2)	Pořadí
Daniel Ricard	50	50	100	Uchazeč má zkušenosti se zpracováním velkých datových souborů pro publikace v prestižních médiích. Je spoluautorem prací ve velmi prestižních časopisech, tyto práce mají stovky citací. Tím se vymezuje vůči ostatním uchazečům	1
Alberto Maceda-Veiga	46,429	46,667	93,095	Uchazeč má pozoruhodnou publikační historii v kvalitních časopisech a to i jako první autor. Je zřejmé, že má cit pro sexy výsledky a umí je nabídnout atraktivní formou. Má též velmi široký tematický záběr. Viditelnou nevýhodou je velmi malý překryv dosavadních činností s požadavky BC	2
Tomáš Jůza	41,667	50	91,667	Velmi kvalitní a osvědčený týmový pracovník s dobrou publikační historií. Komise se rozhodla méně ocenit mnohaučorské publikace v nichž není uchazeč prvním autorem.	3
Viacheslav V. Krylov	35,714	27,778	63,492	Uchazeč byl publikačně čilý, zejména ve své vlasti. Má několik IF publikací, avšak jsou to pokusy velmi jednoduchého charakteru s nízkým ohlasem.	6
Ivan Jakovlíč	23,810	16,667	40,476	Málo IF publikací i ohlasů	9

Tato akce je realizována v rámci projektu Postdok\_BIOGLOBE – CZ.1.07/2.3.00/30.0032, který je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Dalmas O. Oyugi	40,476	22,222	62,698	Starší a poněkud exotický uchazeč. , Několik dobrých publikací, Citovány jsou hl.práce jeho Britských spoluautorů. Tématika velmi odlišná. Malý předpoklad, že by vytvořil svébytný prospěšný výzkumný proud v BC	7
Tomasz Brzeziński	38,095	27,778	65,873	Má dvě publikace ve špičkových časopisech. Dosavadní aktivita nesouvisí s vypsáním tématem	4
Cedric Meunier	35,714	27,778	63,492	Má dvě publikace v kvalitních časopisech. Dosavadní aktivita nesouvisí s vypsáním tématem	5
Hannes Höffle	26,190	22,222	48,413	Má dvě publikace v kvalitních časopisech. Dosavadní aktivita nesouvisí s vypsáním tématem	8
Barbora Števove	5,952	24,444	30,397	Bez iF publikací. Dosavadní aktivita nesouvisí s vypsáním tématem	10
Robert Donnelly	0	5,556	5,556	Bez iF publikací. Dosavadní aktivita nesouvisí s vypsáním tématem	11

<b>Vítězný uchazeč:</b>	Daniel Ricard
-------------------------	---------------



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

## INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

### Jsou hodnoceni jen uchazeči, kteří již splnili následující kvalifikační předpoklady:

- mají ukončené doktorské studium na univerzitě v ČR nebo dosáhli srovnatelného titulu na zahraniční univerzitě, a to v období nejdéle do 3 let před dnem vyhlášení této výzvy
- velmi dobrá znalost anglického jazyka (CAE nebo ekvivalent); znalost jazyka byla prokázána v první fázi výběru čestným prohlášením uchazeče (pokud nebude moci předložit certifikát/není rodilý mluvčí),

### Hodnotící kritéria pohovoru:

Výběr kandidátů probíhá na základě dvou výběrových kritérií definovaných následovně:

#### Výběrové kritérium 1

Váha 50%

##### Počet a kvalita článků v impaktových časopisech a jiných publikacích

Každý člen hodnotící komise má k udělení škálu 1-50 bodů, přičemž 50 bodů představuje nejvyšší možné hodnocení výsledků uchazeče. Výsledný počet bodů uchazeče bude aritmetickým průměrem bodů každého člena hodnotící komise. Protokolu uchazeče, který obdrží nejvyšší počet bodů, bude přiděleno 100 normo-bodů dle výběrového kritéria jako nejvhodnějšího uchazeče. Každému dalšímu uchazeči přiřadí komise bodové hodnocení na základě tohoto vzorce:

$$Y = 100 \times (\text{počet bodů aritmetického průměru hodnocené prezentace} / \text{počet bodů aritmetického průměru nejlepší prezentace})$$

Takto sestaví pořadí prezentací od nejvhodnější po nejméně vhodnou, přičemž nejvhodnější prezentace disponuje 100 normo-body dle výběrových kritérií.

Takto vypočtené hodnocení bude stanoveno v bodech na 3 desetinná místa a bude dále násobeno vahou dílčího výběrového kritéria 1 tj. 0,5.

Komise si nárokuje možnost pozvat k ústnímu pohovoru jen několik nejvhodnějších kandidátů dle svého uvážení.

#### Výběrové kritérium 2

Váha 50%

##### Individuální hodnocení souladu kvalit uchazeče s definovanou postdok pozicí na základě pohovoru

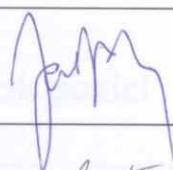


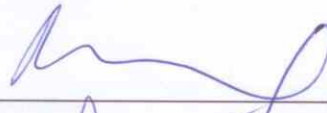


Postup přidělení počtu bodů je analogický výše popsanému pro kritérium 1.

#### Celkový počet bodů

Komise určí nejvhodnějšího vítězného uchazeče na základě nejvyššího skóre daného součtem bodů za obě kritéria dle výše uvedených podmínek výpočtu.

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnotící komise:

Členové komise	Jména	Podpis
Mentor	Kubečka Jan	
Zástupce vedení pracoviště(ústavu/ oddělení apod.)	Peterka Jiří, vedoucí oddělení	
	Čech Martin, předseda vědecké rady	
Expert v oboru	Boukal David	
	Sedá Jaromír	
Další	Matěna Josef	

V Českých Budějovicích dne .....

Zapsal/a (jméno/podpis):.....Jan Kubečka.....

Souhlasím (veditel oc):

